



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilé: [redacted], narozená [redacted]
zastoupena opatrovníkem městem [redacted] – orgánem sociálně-právní ochrany
dětí, sídlem [redacted]

dítě rodičů: [redacted], narozená [redacted]
fakticky bytem [redacted]
k doručování [redacted]
[redacted], narozený [redacted]
fakticky bytem [redacted]
k doručování [redacted]

k návrhu: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o svěření do pěstounské péče

takto:

- I. Nezletilá [redacted], narozená [redacted] se svěřuje do společné pěstounské péče manželům [redacted], narozené [redacted] a [redacted], narozenému [redacted], oba bytem [redacted].
- II. Pěstouni jsou povinni a oprávněni o nezletilou osobně pečovat. Při výchově nezletilé vykonávat přiměřeně práva a povinnosti rodičů. Jsou oprávněni a povinni rozhodovat

o běžných záležitostech nezletilé a v těchto záležitostech ji zastupovat a spravovat její jmění. Jsou oprávněni žádat o sociální dávky pro nezletilou a s těmito nakládat. Dále jsou oprávněni a povinni namísto rodičů zastupovat nezletilou u lékařů, dávat souhlas k lékařským zákrokům nezletilé, k očkování nad rámec povinného očkování, k její hospitalizaci, rozhodovat o zásahu do její tělesné integrity, získávat informace o jejím zdravotním stavu, rozhodovat o výběru a změně zdravotní pojišťovny a lékaře nezletilé. Jsou oprávněni a povinni namísto rodičů žádat o přijetí nezletilé do školských zařízení, o vyšetření nezletilé v pedagogicko-psychologické poradně, dávat souhlas namísto rodičů ve věci vzdělávání nezletilé, včetně jednání a zastupování nezletilé v pedagogicko-psychologické poradně. Jsou oprávněni a povinni namísto rodičů rozhodovat o školních a mimoškolních aktivitách nezletilé, které vyžadují souhlas zákonných zástupců, včetně rozhodování o pobytu nezletilé v zahraničí. Mají povinnost informovat rodiče o podstatných záležitostech nezletilé, umožnit styk rodičů s nezletilou.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé podali k soudu dne 28. 7. 2025 návrh na svěřeni nezletilé do jejich společné pěstounské péče.
2. Závěrem jednání navrhovatelé žádali, aby soud svěřil nezletilou do jejich společné pěstounské péče, rozšířil práva při zastupování u lékařů a výběru školního zařízení. Opatrovník uvedl, že navrhuje návrhu vyhovět, je pro rozšíření práv. Rodiče s tím souhlasili.
3. Z opatrovnického spisu nezletilé a jejich sourozenců soud zjistil, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 18. 1. 2022 č. j. 13 P 73/2021-98 byly nezletilé děti [redacted] a [redacted] svěřeny do společné pěstounské péče manželům [redacted] a [redacted]. Otcí byla uložena povinnost od 1. 9. 2021 přispívat na výživu každého z dětí částkou 500 Kč měsíčně na účet Úřadu práce ČR. Matce byla uložena povinnost od 1. 9. 2021 přispívat na výživu každého z dětí částkou 300 Kč měsíčně na účet Úřadu práce ČR. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 23. 1. 2025 č. j. 13 P 73/2021-195 byli rodiče zbaveni rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem s tím, že se jim zachovává právo osobně se stýkat s nezletilými dětmi. Rozsudek nabyl právní moci dne 21. 2. 2025. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 20. 3. 2025 č. j. 13 P 73/2021-229 byli [redacted] a [redacted] jmenováni poručníky nezl. [redacted] a nezl. [redacted] s tím, že obě děti budou v jejich společné péči.
4. Dále bylo ze spisu Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. 35 Nc 3804/2025, včetně podkladů orgánu sociálně-právní ochrany dětí (oznámení Fakultní nemocnice [redacted] o narození dítěte s žádostí o sociální šetření, protokolů o jednání dne 19. 6. 2025, 20. 6. 2025 a 23. 6. 2025, sdělení o. p. s. [redacted], sdělení pronajímatele bytu, sdělení Fakultní nemocnice [redacted] k péči matky a žádosti Městského úřadu [redacted] o podání návrhu na vydání předběžného opatření) zjištěno, že Okresní soud Plzeň-město vydal dne 25. 6. 2025 pod č. j. 35 Nc 3804/2025-20 usnesení o předběžném opatření dle ust. § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, kterým předal nezletilou do péče [redacted] s tím, že návrh podalo Statutární město [redacted] jednající Úřadem městského obvodu [redacted] z důvodu, že nezletilá [redacted] byla ve Fakultní nemocnici [redacted], připravena k propuštění, čtvrtým dítětem matky, nezletilý [redacted] a nezletilá [redacted] byly předány do péče navrhovatelky, nezletilý [redacted] se nachází v pěstounské péči rodiny [redacted]. Matka dětí v péči selhávala, nebyla schopna o děti samostatně pečovat, rodiče nebyli schopni si najít stálé bydlení a práci. Rodiče se zdržují na adrese [redacted], kde dle vyjádření pronajímatele nemají svolení

bydlet. Rodiče v současné době nemají vytvořené stálé bytové podmínky, vybavení pro novorozence je nedostatečné. S Krajským úřadem Plzeňského kraje byla konzultována možnost umístění dítěte do pěstounské péče na přechodnou dobu, bylo však zjištěno, že pěstouni jsou nyní obsazeni. Po narození nezletilé se na Městský úřad v [REDAKCE] dostavila paní [REDAKCE], teta nezletilé, která projevila zájem převzít nezletilou do své péče. Matka vyžaduje stálou podporu personálu nemocnice a zvýšený dohled. Okresní soud Plzeň-město konstatoval, že pokud by nezletilá byla propuštěna do péče matky, ocitla by se ve stavu nedostatku řádné péče, byl by narušen její vývoj, patrně i ohroženo její zdraví.

5. Navrhovatelka v rámci účastnického výsledku uvedla, že by chtěla, aby se matka vyšetřila, není schopna fungovat, musí jí všude doprovázet. [REDAKCE] je zlatíčko, roste, je zdravá, přijali ji sourozenci. Matka děti vidí, nyní kvůli soudu je dva dny u nich, dnes odjíždí do [REDAKCE] na ubytovnu, ale nemá tam co jíst. Otec děti vidá málo, většinou je pryč. [REDAKCE] chodí do speciální MŠ [REDAKCE], [REDAKCE] do soukromé MŠ [REDAKCE]. Děti jsou zdravé, ale [REDAKCE] má ADHD, retardaci. Ostatní děti chodí do školy, dospělé děti s nimi bydlí, fungují normálně. Pracovala v [REDAKCE] na pozici kuchařky, ale kvůli nezletilé to ukončila. Stará se o ni, pomáhá manžel, ostatní také. Má pěstounské dávky, příspěvky na děti, měla výplatu 1 700 EUR měsíčně, manžel má výplatu 60 000 Kč čistého, pracuje jako řidič. Měli příspěvky německého státu tzv. Kindergeld 1 500 EUR celkem. Je zdravá. Nebyla řešena pro protiprávní jednání, pouze v minulosti. Exekuce mají zaplacené. U [REDAKCE] ještě nepožádali o příspěvek, rodiče na výživu dětí nijak nepřispívají.
6. Navrhovatel souhlasil s výpovědí manželky. Uvedl, že není řešen pro protiprávní jednání, problémy nejsou. Spolupracují s OSPOD, s DOMUS, jezdí s dětmi k odborníkům. Řeší zapominání, pomůcky, snaží se to dohlédnout. Jsou schopni zajistit i [REDAKCE] a postarat se o ni.
7. Matka vypověděla, že souhlasí s výpovědí navrhovatelky, děti se mají dobře, je o ně postaráno. Komunikují s navrhovatelem. Jsou schopni se domlouvat na záležitostech dětí. Nyní nebyly problémy. Je pravda, že je na ubytovně, dělá obecně prospěšné práce, jinak nepracuje, má dávky, jiné příjmy nemá. Je nemajetná. Má nějaké dluhy, ale nemá přehled. Je pravda, že potřebuje pomoc v hodně věcech. Chtěla by, aby byla přezkoumána její svéprávnost. Neví, co má být do budoucna. S OSPOD nyní nespolupracuje. Spolupracuje s o.p.s. [REDAKCE], bude v tom pokračovat. Nechodí k lékařům, jen na gynekologii. Má obvodního lékaře MUDr. [REDAKCE]. Je zdravá, s ničím se neléčí. Řeší antikoncepci. Na výživu dětí hradí 300 Kč na každé. Má dluh na výživném, neví kolik. Neví, jak je to u [REDAKCE]. Manžel také nic nedělá jako ona. Myslí, že užívá návykové látky. Alkohol nepije.
8. Otec souhlasil s navrhovatelem i s výpovědí matky. Užívá pervitin, už to není tak časté. Má astma, jinak je zdravý. Jiné děti nemá. Neví popravdě co bude. Výživné platí, pouze vynechali jeden měsíc. Má dluhy, nemá přehled. Majetek nemá. Má dávky, jiné příjmy nemá. Čeká, zda bude mít brigádu v [REDAKCE]. Budou si hledat jiné bydlení, práci, jak budou přestěhování. Myslí, že matka není schopna sama řešit věci na úřadech a u lékařů. Má praktika MUDr. [REDAKCE]. Přeje si pro [REDAKCE] pěstounskou péči. Budou spolupracovat s OSPOD, DOMUS a ROMODROM, chce s nimi podepsat smlouvu. Bude se snažit najít práci a neužívat pervitin. Je biologickým otcem [REDAKCE], i když není v rodném listu.
9. Opatrovník nezletilé předložil zprávu o poměrech v rodině ze dne 8. 9. 2025. Ze zprávy vyplývá, že rodiče si nevytvořili doposud stabilní podmínky, nejsou schopni zajistit si stálé bydlení a zaměstnání. Matka není schopna samostatně pečovat o děti, poukázal na znalecký posudek psychiatricky MUDr. [REDAKCE] z roku 2022. Dle navrhovatelky se matka do péče o nezletilou nezapojuje, navštívila ji pouze třikrát, nedokáže ji pochovat a veškeré úkony musí provádět pod

dohledem. Dne 3. 9. 2025 bylo provedeno šetření v rodině navrhovatelů, v péči navrhovatelů o nezletilou nebyly shledány žádné nedostatky.

10. Ve zprávě [REDAKCE] o.p.s. ze dne 8. 9. 2025 se uvádí, že od 20. 3. 2025 spolupracují s matkou, řeší bydlení, antikoncepci, pomoc na úřadech, doprovod apod., bylo zjištěno, že matka není schopna rozumět pokynům lékaře, vyzvednout si léky, dostavit se někam na smluvenou schůzku, nerozumí navrhovaným postupům. Matka pobírá příspěvek na živobytí 4 860 Kč a 1 100 Kč ve stravenkách, její manžel rovněž bere dávky hmotné nouze, nepracuje, bydlí střídavě na ubytovně, u prababičky paní [REDAKCE]. Matka má omezené schopnosti chápat a rozumět základním věcem, povinnostem v běžném životě.
11. Z dalších listinných důkazů soud zjistil, že rodiče jsou zapsáni v rodném listu nezletilé. Dle údajů základních registrů jsou rodiče a navrhovatelé občany České republiky, manželé, otec má tři děti, matka čtyři, navrhovatel má jedno dítě, navrhovatelka tři zletilé děti. V rejstříku zahájených exekucí má otec 23 záznamů, matka žádný, navrhovatelka 15 a navrhovatel 8 záznamů, v insolvenčním rejstříku nemá nikdo záznam, navrhovatelé nemají záznam v evidenci přestupků, v rejstříku trestů fyzických osob má navrhovatelka 7 záznamů (poslední z roku 2016, osvědčila se), navrhovatel 12 (poslední z roku 2017, osvědčil se). Ze zprávy Úřadu práce [REDAKCE] vyplývá, že rodiče jsou vedeni jako uchazeči o zaměstnání, matka od 30. 6. 2025, otec od 31. 8. 2022, nejsou jim vypláceny dávky státní sociální podpory, navrhovatelé nejsou v evidenci uchazečů o zaměstnání, navrhovatelce vypláceny příspěvky na úhradu potřeb dítěte a příspěvek při pěstounské péči. Dle zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení [REDAKCE] rodiče a navrhovatelka nejsou zaměstnání, navrhovatel u Západočeské komunální služby a.s., nikdo z nich není příjemcem důchodu ani nemocenských dávek, nejsou v evidenci OSVČ.
12. Podle ustanovení § 958 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Dle ust. § 958 odst. 2 zákona má pěstounská péče přednost před péčí o dítě v ústavní výchově. Dle ust. § 961 odst. 1 zákona nemá svěření dítěte do pěstounské péče vliv na trvání výživovací povinnosti rodičů k dítěti. Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a odůvodněné potřeby dítěte. Dle ust. § 962 občanského zákoníku, kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením do pěstounské péče. Ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná, nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte. Podle ust. § 964 odst. 1 může být dítě svěřeno do společné pěstounské péče pěstounům, pokud jsou manželé. V souladu s ust. § 966 občanského zákoníku je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.
13. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro svěření nezletilé do společné pěstounské péče navrhovatelů. Rodiče nepečují o starší děti, nemají podmínky pro nezletilou, nemají stabilní zázemí, nepracují, otec připouští užívání pervitinu, matka má problémy zabezpečit své potřeby u lékařů atd. Navrhovatelé jsou poručníky sourozenců nezletilé, pečují o ně, zajišťují péči o nezletilou na základě předběžného opatření od června 2025. K osobě a poměrům navrhovatelů a k péči o nezletilou a další děti nejsou výhrady. Navrhovatelé prokázali, že jsou schopni zajistit péči o všechny děti, zajistit jejich potřeby. Nezletilá byla dobře přijata, rodina funguje, je zabezpečena finančně. Nebyla zjištěna jiná osoba, která by byla schopna péči o nezletilou zajistit. Z těchto důvodů bylo podanému návrhu vyhověno.

14. Rozsah práv a povinností k nezletilé byl vymezen široce s ohledem na okolnosti případu dle ust. § 966 a násl. občanského zákoníku. Rodiče byli zbaveni rodičovské odpovědnosti ke starším dětem, nejsou schopni zabezpečit ani své záležitosti, a proto je rozšíření práv v nejlepším zájmu nezletilé.
15. O výživném pro nezletilou bude rozhodnuto v samostatném řízení k návrhu České republiky – Úřadu práce ČR, neboť pěstouni chtějí žádat o příspěvek na úhradu potřeb dítěte.
16. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti rozsudku nelze podat odvolání vzhledem k tomu, že rodiče, navrhovatelé a opatrovník nezletilé se po vyhlášení rozhodnutí tohoto práva vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku vykonatelného rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 9. září 2025

Mgr. Lenka Mužíková, LL.M. v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Šimová Kliková.